

УДК 328+321.72+37.035.4

А. А. Керимов

## **ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА**

В статье рассматривается проблема становления российской политической культуры и ее проявление в феномене парламентаризма. Цель статьи — раскрыть исторические предпосылки формирования политической культуры и показать те факторы, которые оказывают влияние на процесс становления современной российской политической культуры, а также выявить возможные варианты ее дальнейшей трансформации.

**Ключевые слова:** политическая культура, подданныческий тип политической культуры, патернализм, централизация власти.

Политическая культура непосредственным образом влияет на процесс становления и развития органов государственной власти, определяет природу политического режима страны. И нестабильный характер политических институтов трансформирующихся обществ, обусловленный отсутствием опыта функционирования и взаимодействия в новой социально-политической среде, требует ответа на вопросы о том, какие факторы и условия, политические и социальные институты и структуры влияют на процесс государствообразования, делают ту или иную систему демократической и т. д. Иными словами, актуализируется и оказывается в центре политологического дискурса проблема выявления эффективности той или иной конституционной модели, ее воздействия на процесс формирования демократического общества и политической социализации граждан, которые невозможны без учета специфики политической культуры общества.

Состояние современного российского парламентаризма напрямую зависит от специфики политической культуры общества. Являясь органом государствен-

ной власти, парламентаризм в то же время обладает и статусом института социального представительства. По своей природе парламентаризм как политическая категория многогранен и многозначен. Степень его зрелости, возможность выполнения им своих функций демонстрируют уровень развития демократии в обществе, которая невозможна и без такой составляющей политического бытия общества, как политическая культура.

Затянувшийся процесс политического и социально-экономического реформирования страны, невозможность достижения согласия в обществе по поводу проводимых реформ, отсутствие опыта государствообразования на основе демократических ценностей свидетельствуют о том, что политическая культура современной России весьма далека от ее зрелых моделей, которые присущи развитым обществам.

Промежуточное географическое положение России между Европой и Азией позволяет определить природу российской политической культуры как дуалистичную, выражающуюся во взаимодействии, иногда и противоборстве, двух социокультурных начал. В силу природно-климатических условий и особенностей социокультурного и политического развития в России доминирующим было начало, основу которого составляли такие ценности, как коллективизм, соборность, справедливость, идея равенства. Это начало отличалось приверженностью патриархальным традициям. Другое начало — европейское — содержало ценности свободы, индивидуализма, прав человека, плюрализма и т. д. Взаимодействие этих двух социокультурных начал на российской почве не всегда было бесконфликтным и часто порождало в обществе двойственность, противоречивость.

Попытки модернизации страны Петром I по европейскому, преимущественно протестантскому, образцу привели лишь к расколу общества. Привнесенные им либеральные ценности стали достоянием только высших слоев общества, а остальная Россия, т. е. ее подавляющая часть, осталась неохваченной процессом вестернизации. Прошлое, определяемое византийским вариантом христианства, заимствованием опыта государственного строительства у татаромонгол, оказалось сильнее.

Доминирование подданных политических ориентаций объяснялось концентрацией политического господства в руках правящего класса. Данный процесс был вызван необходимостью освоения обширных политически, социально-экономически, культурно фрагментированных просторов при отсутствии развитой технологической, материальной и коммуникационной инфраструктуры. В таком случае управлять огромной многонациональной территорией можно было лишь с помощью сильной политической власти. К тому же выполнение задач геополитической стратегии русских царей предполагало концентрацию политического и военного могущества государства. В связи с этим именно политические факторы, такие как политическая воля монарха, сильное государство, разветвленный бюрократический аппарат, развитая репрессивная система, стали определяющими и обеспечивали поступательное развитие российского общества. Вместо демократизации общества, привлечения народа к управлению делами государства, что являлось неотъемлемой частью социально-политической

практики стран Европы, в России, наоборот, начинали преобладать тенденции монополизации власти с приданием ей характера сакральности.

Не получили широкого распространения в России и такие естественно-исторические механизмы социальной революции, как индивидуализированные экономические интересы, собственность, конкуренция, рынок, которые стали основой для зарождения зрелого гражданского общества на Западе.

Дифференциация интересов и статусов осуществлялась не за счет механизмов экономического неравенства, а за счет отношений власти. Обладание или необладание властью было основным критерием деления общества на классы, где выделялись правящий класс, обладающий монополией на власть, следовательно и исключительными правами на управление, собственность, привилегии, и зависимое население, лишенное экономических, социальных и политических прав.

Высокая степень концентрации и централизации власти у правящего класса приводила к тому, что малейшее ослабление его господства оборачивалось нарастанием неуправляемости системы, потерей темпов экономического и социального роста и в конечном счете революциями. Это было и в начале XVII в., и в 1917-м, и в 1991 гг.

Отсутствие свободного индивида, политическое, социально-экономическое бесправие населения, концентрация власти в одних руках в России породили особый тип политической культуры. По оценке публициста Г. П. Федотова, становление такого типа политической культуры стало возможным вследствие отказа русского народа от собственной свободы во имя национально-государственного могущества [3, 284], хотя в мировой истории очень много примеров, показывающих, что достижение могущества и процветания государства возможно вовлечением граждан в общенациональный созидательный экономический, социально-политический процесс, а не путем унижения собственного народа.

Российский выбор в пользу «национального могущества» сформировал в психологии народа тип политической культуры, где «отношение к политической системе в целом является пассивным» [1, 122]. При такой политической системе народ (граждане), не вовлеченный в политический процесс, прежде всего ориентирован на власть и результаты ее деятельности и живет в «режиме ожидания» сверху приказов и благ.

Обращает на себя внимание также традиционная аморфность общественной структуры и системы социальных связей. Российское общество всегда походило более на конгломерат, чем на стройную систему, в которой четко определены классовые и групповые интересы, права, обязанности по отношению к государству.

«В результате многовековой политики государственного патернализма в широких слоях российского общества сформировалось устойчивое персонифицированное восприятие власти, отношение к ней сквозь призму политических лидеров, а не политических институтов» [2, 80]. Подобное влияние власти на общество привело к таким негативным проявлениям, как неразвитость демократической политической культуры и гражданского общества, пассивность со сто-

роны населения в выражении своей политической позиции и отсутствие у него веры в возможность влияния на политическую власть.

Подданническая политическая культура России исторически сформировала устойчивые образцы политического поведения, которые определяют ее особенности и на современном этапе развития российского общества.

Современная политическая культура России характеризуется отсутствием устойчивой традиции участия основной массы населения в политической жизни. Это объясняется политической инфантильностью значительной части населения, привычкой жить в условиях этатизма, недооценкой роли представительных органов власти. Следствием политической пассивности населения становится еще большее отдаление его от управленческих процессов, усиление крена властных полномочий в пользу исполнительной власти. Жесткая централизованная, деспотическая власть исключает возможность даже мысли о контроле за ее действиями со стороны общественности, что приводит к снижению уважения к закону, беззаконию и произволу в центре и на местах при проведении политических акций. Особо необходимо выделить феномен персонализированного восприятия россиянами власти, который замедляет процесс политической структуризации общества и становления партийной системы.

Радикальные изменения основ экономической, социальной, политической и духовной жизни, усложнение социальной структуры общества, появление в ней новых социальных групп, рост имущественного неравенства, усиление вертикальной и горизонтальной мобильности, переоценка на основе расширения информации уроков прошлого, настоящего и перспектив будущего приводят общество к расколу на два враждебных лагеря, два типа сознания и политической культуры.

На фоне устойчивых психологических стереотипов достаточно сложно прогнозировать возможные варианты и перспективы развития российской политической культуры. Современная Россия открыта миру, доступ к информации сегодня не является неразрешимой проблемой. Процесс становления гражданского общества, развитие партийной системы, становление среднего класса, характеризующие современные развитые общества, наполняют, хотя и медленно, социокультурную, политическую, экономическую повседневность России.

Как представляется, дальнейшая трансформация российской политической культуры произойдет на основе взаимодействия традиционных ценностей отечественной культуры и либерально-западных. Безусловно, этот процесс растянется на десятилетия, и его характер не может быть оценен однозначно.

Начиная со второй половины 80-х гг. XX в. в стране идет процесс «размышления» культурного ядра российского общества, осуществляется попытка внедрения элементов западных политико-культурных ценностей. Однако распространение либеральных ценностей в российском обществе сегодня носит сегментарный характер. Наиболее успешное их усвоение наблюдается среди молодежи (увы, усваиваются не самые лучшие образцы поведения), а также социальных групп, которые удачно вписались в современные социально-экономические реалии и сумели извлечь выгоду из проводимых реформ.

Внедрение либеральных ценностей в российскую почву происходит механически (особенно в 90-е гг. XX в.), без критического осмысления и учета

специфики особенностей общества. Неблагополучное экономическое положение большинства россиян затрудняет процесс органичного внедрения в социокультурную и политическую среду либеральных идей и создает условия для отказа от них. Можно констатировать, что сегодня в российском обществе наблюдается тенденция к дуализму, появлению двух субкультур — субкультуры элитарных групп, где распространяются либеральные ценности, и субкультуры маргинализованной, где имеются предпосылки к усилению ностальгического синдрома, проявляющегося в активизации архаических ценностей и способного остановить синтез двух политических культур.

Сегодня России, ее политической культуре брошен вызов. Страна должна определиться с выбором соответствующей ее историческим, политическим, экономическим, социокультурным особенностям модели политической культуры. Безусловно, современному российскому обществу нужна такая модель политической культуры, которая будет основана на политико-национальной идентичности с учетом лучших достижений других культур и цивилизаций в рамках широкого культурно-цивилизационного взаимодействия с международным сообществом.

---

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. 1992. № 4.

2. Руденкин В. Н. Гражданское общество в России: история и современность. Екатеринбург, 2002.

3. Федотов Г. П. Судьба и грехи России: Избранные статьи по философии русской истории и культуры : в 2 т. СПб., 1992. Т. 2.

*Рукопись поступила в редакцию 18 января 2013 г.*

Thank you for evaluating AnyBizSoft PDF Splitter.

A watermark is added at the end of each output PDF file.

To remove the watermark, you need to purchase the software from

<http://www.anypdftools.com/buy/buy-pdf-splitter.html>